the revenues and 'Public Works' more than 20 per cent—these three alone involving a total of about 75 per cent of the revenues of Cranganur. Only the absolute requirements have, however, been provided for under all heads.

It has to be acknowledged that such heavy deficits cannot continue for long since the net surplus to the credit of the Principality has dwindled to about Rs. 62,800. Government hope to find a happy solution of this thorny problem ere long.

15. **Conclusion.**—Sir, I have tried to show, in however feeble a manner it may be, how the budget before you is a reflection of the progressive ideals which the Government have set before themselves to follow in advancing the material welfare and progress of the people. While presenting the Budget for 1110 I had, in view of the economic strain facing us then, asked the House to 'Wait and see'. We have waited and may now be able see in what all directions the State is progressing, however slow the progress may be; but it may be remembered that 'Rome was not built in a day'. We have attempted at village uplift, grant of financial relief to indebted agriculturists, the further spread of literary and industrial education, extension of medical and health services, the development of communications and irrigation, the introduction of electrification in important towns to provide social amenities, introduction of new industries, the construction of new canals for purposes of transport and irrigation, etc., not to speak of the opening of the Harbour and the conversion of the Broad Gauge Railway. These are sure to improve the economic condition of the State, and if I may cast a look into the dim vista of the future I can visualise our small State as one of the busiest centres of commerce and industry, occupying a most enviable position as the 'Queen of South India.'

The Cochin Income-tax Regulation Amendment Bill.

Mr. Thomas Manjuran—Sir, I rise to move that the Cochin Income-tax Regulation Amendment Bill be read in Council. In doing so, I do not propose to make any elaborate statement about the reason for or justification of the Bill because the matter was gone into in fair detail this morning in the President's opening speech. As stated by the Hon'ble President, a perusal of the Bill will show that while the rates proposed to be introduced constitute a fair advance over existing rates with regard to incomes over Rs. 15,000/-, these new rates compare very favourably, from the view point of the tax-payer, with the

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

rates prevailing in British India. Even a cursory comparison of the respective rates prevailing in British India and the proposed rates will make this point quite clear. In Br. India these are the prevailing rates:—When the total income is Rs. 15,000/- and upwards and less than Rs. 20,000/- the proposed rate is 10 pies. The corresponding rate in British India is 1a. 4ps. When the total income is Rs 20,000/- or upwards, but less than Rs. 30,000/- the proposed rate is 10½ ps. and the British rate is 1 a. 7 ps., almost double. When the total income is Rs. 30,000/- and upwards but less than Rs. 40,000/- the existing rate is one anna, the proposed rate is 1 a. 2 ps. and the existing British Indian rate is 1a. 11 ps. But when the total income is Rs. 40,000/- and upwards and less than Rs. 50,000/- existing rate is 1 a. 2 ps., proposed rate is 1 a. 4 ps. and the British Indian rate is 2 as. 1 pie. When the total income is Rs. 50,000/- and upwards but less than Rs. 100,000/- the existing rate is 1 a. 2 ps., proposed rate 1 a. 6 ps. and the British Indian rate, 2 as. 1 pie. When the income is Rs. 100,000/- and upwards, our existing rate is 1 a. 2 ps., the proposed rate 1 a. 8 ps. and the British Indian rate 2 as. 2 ps. In the case of every Company and registered firm whatever its total income, our existing rate is 1 a. 2 ps., the proposed rate 1 a. 8 ps. and the British Indian rate 2 as. 8 ps. What I say is that between Br. Indian rates and our proposed rates there is considerable disparity in our favour. In making this comparison I have not taken another fact into consideration namely that there is in British India what is called the super-tax. In the case of higher incomes in British India, the existence of super-tax constitute a substantial addition of burden of taxation. It will be seen that in respect of incomes over Rs. 30,000/- the super-tax is prescribed according to the following table. In the case of every company, in respect of the first Rs. 20,000 only in the case of every rupee of the next Rs. 25,000/- up to Rs. 45,000/-, 1 a. 3 ps. is the super-tax. In the case of every individual un-registered firm and other association, not in the list of companies or firms, incomes above Rs. 20,000/ but less than Rs. 30,000/- 9 pies, other incomes 1 a. 3 pies. In the case of Hindu undivided families and un-registered firms and other associations, not being a registered firm or company, for every Rs. 50,000/-, 1 a. 9 pies. Then for every rupee of the next Rs. 50,000/- 2 as 2 pies, then for every Rs. 50,000 2a. 9 ps., 3 as 9 pies 4 as. and so on and so forth until we reach the maximum figure of 6 as. 3 pies in the rupee. These are the super-tax rates in British India. Now, our figures, even without taking super-tax figures into consideration, compare very favourably with the British Indian

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

figures. There would practically be no comparison between the figures prevailing in both places if the super-tax also is taken into consideration. As stated by the Hon'ble President the parties likely to be affected by this proposed increase are about 42 in number of whom 20 will really be not seriously affected, because they get by way of refund the excess of what they pay. According to the law of refund, the smaller of the amounts paid to either State is refunded. Our income-tax rates are less than those prevailing in British India. Even if our tax is raised as proposed, it will continue to be lower than the tax prevailing in British India. And it is intended tax only to very considerable incomes well over Rs. 15,000/-. The moderate incomes are not interfered with by this Bill. The Hon'ble Members will realise the great fairness with which the Bill is calculated to impose slightly enhanced taxation on the richer individuals, while leaving alone middle-class incomes. In these circumstances, the justice of the Bill is self-evident. Some Hon'ble Members were suggesting to me that this Bill may be referred to a Select Committee. I would submit that it is quite unnecessary to do so. The only thing that has to be investigated would be the rates and, as I have already stated, this matter has received the careful attention of the Government. These rates are very moderate.

Mr. S. S. Koder.—Are the rates favourable when compared with the rates prevailing in Travancore?

Mr. Thomas Manjuran.—I do not know what the Travancore Government rates are. Even if they are low, that should not be a reason why we should not introduce these rates. It is a matter which will have to be investigated independently. Business men hailing from Cochin have to bear in mind that while they pay without any protest tax according to rates prevailing in British India, it will not be fair for them to grumble against the proposed rates that are definitely lower. The Government has done only what they think fair. If the House thinks that higher rate has to be introduced, Government will do it. The Government felt absolutely justified that a slightly enhanced rate would be fair. In these circumstances, I would submit that there is no necessity for referring this measure to a Select Committee. We shall not be able to introduce this tax from the next year if this bill has to go to a Select Committee. The Budget has been framed anticipating this measure. In these circumstances, I think that the bill be read in Council.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. T. S. Narayana Iyer.—I second it.

Motion put and carried.

Mr. Thomas Manjuran.—I rise to pray that the Hon'ble President will be willing to suspend S. O. 32.

Mr. T. S. Narayana Ayyar.—I second it.

Mr. President.—I suspend the S. O.

Mr. Thomas Manjuran.— I have already stated practically everything that I wished to state. The bill is a simple one. It affects only one small section of taxpayers. I do not think any further explanation is called for. It is as fair a measure as can be framed. It cannot be condemned as too exorbitant. I pray that the Bill may be taken into consideration.

Mr. C. R. Iyyunni.—There is a rate fixed in the Bill to which I take strong objection and that is with regard to the rate fixed for companies and firms. What I beg to submit is, there are two kinds of Companies. 1. Companies started for the purpose of industrial business and 2. companies started for purpose other than industrial. With a view to improve the economic condition of the people the Government have made it their policy to encourage industries as much as possible. If we look at the number of joint stock companies registered in the State we find that an overwhelming majority of them is engaged not in industrial pursuits but in banking and other lines and only a small number is conducting industrial concerns. Now as per the rate fixed all companies have to pay 1 a. 8 ps. on every rupee that they earn regardless of the question whether they are industrial or other concerns. What I suggest is that the companies started for industrial purposes may be exempt from the operation of this or be excluded from the category of such companies as they take a long time to make profit and stand on their own legs. It is a well known fact that the industrial concerns do take a long time to establish themselves and declare a profit. In the initial stages such companies have to spend a large amount by way of purchase of land, of machinery and stocking the raw materials that are necessary for the manufacture. It is then that those companies are very much hard up for money. Every pie that they have with them will have to be spent and very often they have to borrow to meet the demands. During that stage when they are hard pressed for money it will not be proper for the Government to take from them 1 a. 8 ps. in every rupee of profit that they might earn. My point is that till the time that they

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

are in a position to save an amount which is enough to declare, a dividend of, say, six per cent from the net profits without setting apart anything towards depreciation etc., or till they earn a net profit of 2000 Rs. or above a year, they should not be assessed to income tax. Now as per the rate fixed every company however small the profit it makes, has to pay 1 a. 8 ps. in every rupee.

The Diwan President said that the share-holder will not be affected by this for the reason that if his income is not large enough to be assessed he can get a refund on the dividend. It is perfectly correct. My point is that in ninety nine cases out of hundred practically the whole of the paid capital will be utilised in the construction of the factory, purchase of materials and machinery, &c., and in the initial stages they have always to borrow money for carrying on their concerns and they will find it hard pressed for money. During such a time when their financial strength is being tried and the future of the concern is in the melting pot it will be hard if they have to pay this amount. So my suggestion is that such infant institutions which are engaged in industrial pursuits should not be assessed to any income tax till they are in a position to accumulate a sum sufficient for declaring a dividend of six per cent or any per cent that the Government may fix upon or till they save a sum of 2000 Rs. per year.

*മിസ്റ്റർ കെ. എസ്സ്. പണിക്കർ.— കമ്പനികളെല്ലാം തൊഴിലില്ലായ്മയുടെ പരിഹാരത്തിനു് ഒരു നല്ല മാർഗ്ഗമാണെന്നു് എനിക്കു തോന്നുന്നു. എന്നാൽ തൊഴിലില്ലായ്മക്കു പരിഹാരം ഉണ്ടാക്കണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശം എല്ലാ കമ്പനി ഉടമസ്ഥന്മാക്കും ഉണ്ടെന്നു് എനിക്കു തോന്നുന്നില്ല. രണ്ടണ കൂലികിട്ടുമെന്നു വിചാരിച്ചെങ്കിലും തൊഴിലില്ലായ്മകൊണ്ടു് ജനങ്ങൾ വിഷമിക്കുന്ന ഇക്കാലത്തു് ആളുകൾ ജോലിക്കുവരും. എന്നാൽ അവർ എട്ടണ തൊഴിലിനു തക്ക കൂലി കിട്ടുന്നില്ല എന്നാണു് അവർ പറയുന്നതു്. അങ്ങിനെയുള്ളവരെ ഞെക്കിപ്പിഴിയണം എന്നു് ആർക്കും ആഗ്രഹമില്ല. ഇതിൽ ഡിവിഡൻറ് കൊടുക്കുന്ന കാര്യത്തെപ്പറ്റിയാണു് എനിക്കു ഗവൺമെണ്ടിനെ അല്പം ധരിപ്പിക്കാനുള്ളതു്. സിറിംഗ് ഫീസ് (ഓഹരി) ഇരുപത്തഞ്ചു രൂപ്പികയാണു്. ഇങ്ങിനെ ഒരു കമ്പനിയിൽനിന്നു കൊടുത്തു കമ്പനി നടത്തിയാൽ അധികം ആദായം ഉണ്ടായിരിക്കയില്ല. വളരെ നിസ്സാരമായ ഒരു തുകയേ ഇൻകംടാക്സുള്ളൂ. കമ്പനിയിൽ ചേരുന്നവക്കും ഡയറക്ടർമാക്കും ആവഴിക്കും ആദായമില്ല. ലജിസ്ലേറ്റിവ് കൌൺസിലിൽ വരുന്ന

* Speech not corrected by the Hon'ble Member.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മെമ്പർമാക്ക നാലര ഉറുപ്പികയേ സിറ്റിംഗ് ഫീസുള്ളൂ. കമ്പനിയിൽ ഒരു ദിവസത്തേക്ക് ഇരുപത്തഞ്ചുറുപ്പികയാണ സിറ്റിംഗ് ഫീസ്. വസ്തു ഉടമസ്ഥന്മാക്ക വസ്തുവിൽനിന്ന കിട്ടുന്ന ഉല്പന്നങ്ങൾകൊണ്ട് നികുതി കൊടുക്കുവാൻപോലും സാധിക്കാതെ വസ്തു വിറ്റുപോകുന്ന ഇക്കാലത്തു്, ഗവമ്മെണ്ടിലേക്കുള്ള നികുതി ശരിക്ക കൊടുത്തിട്ടില്ലെങ്കിൽ ശിക്ഷിക്കും എന്നുള്ള നിലക്ക്, ഒരു ഉറുപ്പിക കമ്മിഷൻ തന്നാലേ മതിയാകയുള്ളൂ എന്നുള്ള സ്ഥിതിക്ക് ഇൻകംടാക്സിന്റെ കാര്യത്തിൽ ഗവമ്മെണ്ട് ഇവിടെ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതു പോരാ എന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. എല്ലാ സംഗതികൾക്കും ബ്രിട്ടീഷിൻഡ്യയെ അനുകരിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ ഈ സംഗതിയ്ക്കും എന്തുകൊണ്ട് ബ്രിട്ടീഷിൻഡ്യയെ അനുകരിച്ചുകൂടാ എന്നാണ ഞാൻ ചോദിക്കുന്നതു്. ബ്രിട്ടീഷിൻഡ്യയെപ്പോലെതന്നെ ഇവിടെയും ഇൻകംടാക്സു നിശ്ചയിക്കണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. പ്രാഥമിക വിദ്യാഭ്യാസം സർവ്വപ്രധാനമാക്കണമെന്ന വാദിക്കുന്ന ഇക്കാലത്തു് ൪൫൦൦൦ ഉറുപ്പിക അതിൽ കുറച്ചിരിക്കുന്നു. ഇങ്ങിനെ വരുമ്പോൾ അപ്രതീക്ഷിതമായുണ്ടാകുന്ന കാര്യങ്ങൾക്കു പണമുണ്ടാകണമെങ്കിൽ ഇങ്ങിനെയുള്ള ധനികന്മാരെ പിടിക്കണം. ബ്രിട്ടീഷിൻഡ്യയെ അനുകരിച്ചു് ഇപ്പോൾത്തന്നെ പ്രവൃത്തിക്കണമെന്നു പറയുന്നില്ല. വരുന്ന കൊല്ലത്തിൽ കുറച്ചു കൂട്ടാം. ഇങ്ങിനെ കൊല്ലംതോറും കൂട്ടിക്കൊണ്ടുവരാം. അതുകൊണ്ട് ഈ ബില്ലിനു യാതൊരു എതിരുംകൂടാതെ പാസാക്കണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

മിസ്റ്റർ വി. കെ. കുട്ടി.— ഇപ്പോൾ ഗവമ്മെണ്ടിനു പല ചിലവുകളും നിരന്തരം വർദ്ധിച്ചുവരുന്നതുകൊണ്ടു വരുമാനത്തിന്റെ മാർഗ്ഗങ്ങൾ കണ്ടുപിടിക്കേണ്ട ചുമതല ഗവമ്മെണ്ടിനുണ്ട്. ബ്രിട്ടീഷിൻഡ്യയെ അനുകരിച്ചു ഒരു വരുമാനം വർദ്ധിപ്പിക്കണമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട ലാമെമ്പർ അവർകളുടെ പ്രസംഗത്തിൽനിന്നും മനസ്സിലാകുന്നു. ഈ ഒരു സംഗതി മേലാലെങ്കിലും ഈ കൌൺസിലിൽ പ്രസ്താവിക്കരുതെന്നാണ് എനിക്ക പറവാനുള്ളതു്. എന്തുകൊണ്ടെന്നാൽ ബ്രിട്ടീഷിൽ ഇല്ലാത്ത പല നിയമങ്ങളും ഇവിടെയുണ്ടു്. ബ്രിട്ടീഷിൽ നടപ്പില്ലാത്ത പല ഭരണസമ്പ്രദായങ്ങളും ഇവിടെ നടപ്പിലുണ്ട്. ബ്രിട്ടീഷിൽ പിരിക്കാത്ത പല ഇനം നികുതികളും ഇവിടെ പിരിക്കുന്നുണ്ട്. ബ്രിട്ടീഷിൽ മന്ത്രിസഭ രാജ്യം ഭരിക്കുന്നു. എന്നാൽ കൊച്ചിയിൽ അങ്ങിനെയല്ല. ഇങ്ങിനെ ഓരോന്നും എടുത്തു നോക്കുന്നതായാൽ എല്ലാംകൊണ്ടും വ്യത്യസ്തമായ നിലയാണ് കൊച്ചിയിൽ ഉള്ളതെന്നു കാണുവാൻ കഴിയും. ഏതൊരു നിയമമാകട്ടെ ഏതൊരു നികുതിയാകട്ടെ ഇവിടെ വേണമെന്നു പറയുമ്പോൾ ബ്രിട്ടീഷിൻഡ്യയിൽ ഇങ്ങനെ ചുമത്തീട്ടുണ്ട്, അതുപോലെ ഇവിടെയും വേണമെന്നാണു പറയുന്നതു്. ആ അഭിപ്രായം ശരിയല്ല. ബ്രിട്ടീഷിൻഡ്യയിലുള്ളതുപോലെ അതി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ന്റെ ഒരു അനുകരണം ഇവിടെ ആവശ്യമില്ല. നമുക്ക് പണം വേണമെങ്കിൽ അതു കണിശമായും ഭരണീയരിൽനിന്നാണു പിരിക്കേണ്ടതു്. നമ്മുടെ കൊച്ചീരാജ്യം ഒരു ചെറിയ രാജ്യമാണെന്നു ഗവമ്മെണ്ടിനറിയാമെങ്കിലും ചില സംഗതികളിൽ ഗവമ്മെണ്ടു് അതു മറന്നുപോകുന്നുണ്ടു്. ഉദ്ദേശം ഒന്നു ലക്ഷത്തോളം ജനസംഖ്യ വരുന്ന ഈ കൊച്ചിയിൽനിന്നും ഇപ്പോൾ പല ഇനങ്ങളിലായി നികുതി പിരിച്ചുകിട്ടുന്ന തുക കുറച്ചൊന്നുമല്ല. ബ്രിട്ടീഷിൻഡ്യയിൽ ഇതുപോലെ ജനസംഖ്യയുള്ള സ്ഥലങ്ങളിൽനിന്നു കിട്ടുന്ന പിരിവുകളും കൊച്ചീരാജ്യത്തുനിന്നും ലഭിക്കുന്ന പിരിവുകളും താരതമ്യപ്പെടുത്തി നോക്കുന്നതായാൽ വളരെ വർദ്ധിച്ച നിലയാണു് കൊച്ചീക്കുള്ളതെന്നു കാണാവുന്നതാണു്. എപ്പോഴും നികുതി വർദ്ധിപ്പിക്കണമെന്നുള്ള ഗവമ്മെണ്ടിന്റെ മനഃസ്ഥിതിയെ അനുകൂലിക്കുവാൻ ഞാൻ ഒരുക്കമല്ല. ഗവമ്മെണ്ടു് അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ഈ ബിൽ ചിലരെമാത്രം സംബന്ധിക്കുന്ന ഒന്നാകയാലും ഈ ബില്ലിൽ വിവരിച്ചിരിക്കുന്ന നികുതി സമ്പ്രദായം ഇവിടെയും ആദരിക്കേണ്ടതാണെന്നു് എനിക്കഭിപ്രായമുള്ളതുകൊണ്ടും ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ച രൂപത്തിൽത്തന്നെ പാസ്സാക്കേണ്ടതാണെന്നുള്ള അഭിപ്രായമാണു് എനിക്കുള്ളതു്. രാജ്യത്തുണ്ടാകുന്ന വരുമാനം ജനങ്ങളുടെ പ്രയത്നത്തിൽനിന്നും പിടിച്ചുപറ്റുന്നതാണു്. വ്യവസായികമായി വരവു് അതു വർദ്ധിപ്പിക്കുവാനാണു ഗവമ്മെണ്ടു് എപ്പോഴും ശ്രമിക്കേണ്ടതു്. ഈ സംഗതികളിൽ ഗവമ്മെണ്ടു പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധപതിക്കുമെന്നു ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു. ബഹുമാനപ്പെട്ട ദിവാൻ പ്രസിഡണ്ടു് അവർകളുടെ പ്രസംഗത്തിൽ ഈ വിഷയം ഗവമ്മെണ്ടിന്റെ ആലോചനക്കു വിഷയീഭവിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നു പ്രസ്താവിക്കുകയുണ്ടായി. വ്യവസായ വിഷയകമായി ഇപ്പോൾ ബഡ്ജറിൽ കാണുംവിധം കൊല്ലന്തോറും തുടർന്നുപോകുന്ന പക്ഷം കൊച്ചിരാജ്യത്തു തൊഴിലില്ലാതെ വലയുന്ന നാലോ അഞ്ചോ ലക്ഷം ജനങ്ങളെ സഹായിക്കുവാനും വ്യവസായങ്ങളെ വർദ്ധിപ്പിച്ചു് തൊഴിലില്ലാത്തവർക്കു പണികഠം ഉണ്ടാക്കിക്കൊടുക്കുവാനും കഴിയുമെന്നുള്ളതു തീർച്ചയാണു്. മേലിലും വ്യവസായകാര്യങ്ങളിൽ ഈ നയംതന്നെ ഗവമ്മെണ്ടു സ്വീകരിക്കണമെന്നുള്ള അപേക്ഷയോടുകൂടി ഞാൻ ഇതിനെ അനുകൂലിക്കുന്നു.

Mr. H. J. Walmesley.—Though I am one of the 22 victims to be thrown to the lions, I think the proposed rates are not unreasonable. I would point out the danger of industries being started in Travancore instead of in Cochin if the Income Tax to be paid in Cochin is on a higher scale. There is some hardship at present in that the reciprocal arrangements made between Cochin and the Government of India not being in force in the case of income tax paid in Cochin and Travancore.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. T. S. Narayana Ayyar.—There has been a conference recently between our Income-tax Commissioner and the Travancore Government on this question and they are going into the proposals; an interim report has already been submitted to Government.

Mr. H. J. Walmesley.—Thank you for your information.

* മിസ്റ്റർ പോപ്പുറുലാൽ ഗോവർദ്ധനലാലൻ.— ഇൻകംടാക്സിനെപ്പററി പറയുമ്പോൾ പണക്കാർക്ക പണംവാങ്ങുവാൻ പാടില്ലെന്നുള്ളതു വരുത്തുവാൻവേണ്ടി പറയുന്നതാണെന്നുള്ള ഒരു തെററിദ്ധാരണ വന്നിട്ടുണ്ട്. സാധാരണമായി വരവിൽനിന്നു കിട്ടുന്ന ലാഭത്തിൽനിന്നാണ് ഇൻകംടാക്സ് കൊടുക്കേണ്ടതെന്നു പറയുന്നതു് അബദ്ധമാണ്. പണക്കാർ ഏതുതരത്തിലാണു ലാഭം സമ്പാദിക്കുന്നതെന്നും ഏതുതരത്തിലുള്ള ലാഭമാണ് അവർ കൈവശംവച്ചിരിക്കുന്നതെന്നും ഉള്ള സംഗതി ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർമാർ എല്ലാവരും ആലോചിക്കേണ്ടതത്യാവശ്യമാണ്. ഈ റേറുകൾ എത്ര കൂട്ടിയാലും കൂടുവാൻ ഒരു അസൌകര്യവുമില്ലെന്നാണ് എനിക്കു തോന്നുന്നതു്. പക്ഷെ അതു വർദ്ധിച്ചുവരുമ്പോൾ ഇന്നത്തെ വരവ് ഇതേ നിലയിൽതന്നെ നിൽക്കുമോ അതോ കുറയുമോ എന്നാണു ചിന്തിക്കേണ്ടതു്. റേറുകൾ കൂടിക്കൂടി വരുമ്പോൾ ആദായമുള്ള സ്ഥലങ്ങൾ ഏതായിരിക്കുമെന്നാണ് ഇൻകംടാക്സുകാരുടെ ദൃഷ്ടിയിൽ പെടുന്നതു്. ഇൻകംടാക്സിന്റെ നിലയനുസരിച്ചാണ് ഓരോ രാജ്യത്തിലും വാണിജ്യം വർദ്ധിച്ചുവരുന്നതു്. കൊച്ചീരാജ്യത്തും വാണിജ്യമാണു പ്രധാനമായിട്ടുള്ളതു്. ഇങ്ങിനെയുള്ള വാണിജ്യത്തെ നശിപ്പിക്കുകയാണെങ്കിൽ അതുകൊണ്ടുള്ള അബദ്ധങ്ങൾ അപ്പോഴാണു നമുക്കറിയാറാകുന്നതു്. ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രസിഡണ്ടു് അവർകളുടെ പ്രസംഗത്തിൽ ഈ ഇനത്തിൽ 80000 ഉറുപ്പികയാണു വരുമാനമുള്ളതെന്നു പ്രസ്താവിക്കുകയുണ്ടായി. ബഡ്ജററിൽ പലവിധത്തിൽ ചിലവിടുന്ന സംഖ്യ കണക്കാക്കിയാൽ പലേ അനാവശ്യച്ചിലവുകളും ഉണ്ടെന്നുമാത്രമല്ല, ആവശ്യമുള്ള പല ഇനങ്ങൾക്കും ചിലവിടേണ്ട സംഖ്യ കുറഞ്ഞുമിരിയ്ക്കുന്നു. ഇപ്രകാരം സംഖ്യ കുറഞ്ഞാൽ ആവശ്യമുള്ള സംഗതികൾ നിൽക്കുമോ എന്നാണു ഞാൻ ചോദിക്കുന്നതു്. കൊച്ചിയിലെ ജനങ്ങളെമാത്രം ബാധിക്കുന്ന ഒരു ബിൽ ആയതുകൊണ്ടാണോ ഇത്ര വലിയ ഉത്സാഹത്തോടുകൂടി കൊണ്ടുവരുന്നതെന്നു ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു. ഇതുകൊണ്ടു കൊച്ചിക്കാരെമാത്രമേ ബുദ്ധിമുട്ടിക്കുന്നുള്ളൂ എന്നു വരുന്നതിലാണ് എനിക്കു സങ്കടമുള്ളതു്. ആണ്ടുതോറും ഇങ്ങിനെ സംഖ്യ കൂട്ടിക്കൂട്ടിക്കൊണ്ടുവന്നാൽ പിന്നെ കുറക്കുവാൻ പോകുന്നതെന്താണെന്നു് എനിക്കു മനസ്സിലാകുന്നില്ല. ഒരേഭാഗത്തുനിന്നുതന്നെ മുഴുവൻടാക്സും പിരിച്ചെടുക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും

* Speech not corrected by the Hon'ble Member.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

വീണ്ടും അവിടെനിന്നതന്നെ ക്രൂട്തലായി പിരിക്കുവാൻ വിചാരിക്കുന്നതു ശരിയല്ല. ധാരാളം പാൽ കറന്നൊട്ടക്കുന്ന ഒരു പശുവിനെ കശാപ്പുഷാപ്പിൽ കൊണ്ടുപോയി വെട്ടിക്കൊന്നാൽ പിന്നെ അതിൽനിന്നും എങ്ങിനെ പാൽ ലഭിക്കും? ഇതു് ഒരു ദൃഷ്ടാന്തമായി എടുക്കുന്നപക്ഷം ഇൻകംടാക്സു് ക്രൂട്ടുന്നതായാലുണ്ടാകുന്ന വിഷമം നിങ്ങൾക്കു ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടും. ഇൻകംടാക്സ് വർദ്ധിപ്പിച്ചാൽ ലാൻറ് റവന്യൂവിനു ഗുണം കിട്ടുമെന്നാണു പറയുന്നതു്. കൃഷകന്മാക്കു ഗുണത്തിനാണു് ഇൻകംടാക്സ് വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതെങ്കിൽ അതുകൊണ്ടു് എന്തു ഗുണമാണു കൃഷകന്മാക്കുണ്ടാകുന്നതെന്നു് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർമാർ പറഞ്ഞുകൊടുത്താൽ കൊള്ളാം.

മിസ്റ്റർ കെ. എസ്സ്. പണിക്കർ.— ഗവമ്മെണ്ടിനു് ക്രൂടുതൽ ആദായമുണ്ടാകും.

മിസ്റ്റർ പോപ്പുറുലാൽ ഗോവർദ്ധനലാലൻ.— ഇതുവരെ എന്താണു ഗവമ്മെണ്ടു കാമേഴ്സിനുവേണ്ടി ഗുണംചെയ്തുകൊടുത്തിട്ടുള്ളതു് എന്നുള്ളതു ഗവമ്മെണ്ടു ചിന്തിക്കണം. ലക്ഷക്കണക്കിനു പണം ചിലവാക്കിയ റയിൽവെയിൽക്രൂടി കൊച്ചിയിൽനിന്നും ചരക്കു കൊണ്ടുപോയാൽ വളരെ പ്രയാസം നേരിടുന്നുണ്ടെന്നുള്ള സംഗതി ഗവമ്മെണ്ടിന്റെ ദൃഷ്ടിയിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടപോലും അതിലേക്കുവേണ്ടി ഗവമ്മെണ്ടു യാതൊന്നും ചെയ്തിട്ടില്ല. നേരെമറിച്ചു കാമേഴ്സിന്റെ അഭിവൃദ്ധിയെ നശിപ്പിക്കുകയാണു ചെയ്യുന്നതു്. ഈ നിലയിൽ റേറുകൂട്ടി തൃപ്തിപ്പെടണമെന്നു വിചാരിക്കുന്നതു തെറ്റാണു്. മറുള്ള ഭാഗവുംക്രൂടി ചിന്തിക്കാതെയിരിക്കുന്നതിലാണു സങ്കടമുള്ളതു്. കായൽവഴിക്കുള്ള ഗതാഗതത്തെപ്പറ്റിയും റോഡുകളുടെ കായ്ത്തെപ്പറ്റിയും ഞങ്ങളാവശ്യപ്പെട്ടുന്നതൊന്നും ഗവമ്മെണ്ടു ചെയ്യാതെ പണംമാത്രം തന്നുകൊള്ളണമെന്നു പറയുന്നതു ന്യായമല്ല. നിങ്ങൾ ഈ നിലയിൽ ഒരു ഭാഗത്തെക്കുറിച്ചുമാത്രം ചിന്തിച്ചു് റേറു കൂട്ടിയാലും പണം ചോദിക്കുവാൻ വരുമ്പോൾ തരാതിരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല.

പിന്നെ ട്രാവൻകൂറിലേയും മൈസൂറിലേയും ഷെഡ്യൂൾ ഒന്നും നോക്കേണ്ടതില്ല എന്നു പറഞ്ഞതിൽ എനിക്കു് അതിശയം തോന്നുന്നുണ്ടു്. ട്രാവൻകൂറിൽ ഇന്നാ റേറാണു്, മൈസൂറിൽ ഇന്നാ റേറാണു് എന്നിവിടെ പറഞ്ഞു. എന്നാൽ ഇന്നു് ആ ഭാഗം എവിടെ പോയി എന്നു ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു. ബ്രിട്ടീഷിൻഡ്യയിലെ കായ്മാത്രമേ ഇവിടെ എടുക്കുന്നുള്ളൂ. മൈസൂറിലും മറുമുള്ള ഷെഡ്യൂൾപ്രകാരമായാൽ അതുകൊണ്ടു കുറവുണ്ടായേക്കുമെന്നുള്ള വിചാരമായിരിക്കുമോ ഗവമ്മെണ്ടിനുള്ളതു്? കൊച്ചിഗവമ്മെണ്ടു മൈസൂറിൽ ഇൻഡസ്ട്രീസു് ധാരാളമുണ്ടെന്നും അവിടെ നടന്നിട്ടുള്ള ഇൻകംടാക്സു കൊണ്ടാണു് അവ ഉന്നതിയിൽ വരുന്നതെന്നും മനസ്സിലാക്കണം. അവിടെ ഉള്ളതിൽ ഒരംശംപോലും ഈ കൊച്ചീരാജ്യത്തില്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. President.— The rates here are less than those prevailing in Mysore.

Mr. Popatlal Goverdhan Lalan.—I do not want to make any reference to the schedules there.

Mr. T. S. Narayana Ayyar.—Under certain heads there is an increase of 1 or 1½ pies.

മിസ്റ്റർ പോപ്പറുലാൽ ഗോവർധനലാലൻ.— ബ്രിട്ടീഷിൻഡ്യയിലെ ഷെഡ്യൂൾപ്രകാരം ഇവിടെയും കൊണ്ടുവരാതിരിക്കുന്നതിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട വടക്കെ ഈഴവ മെമ്പർക്ക് വളരെ വ്യസനമുള്ളതായി കാണുന്നുണ്ട്. അവിടെയുള്ള നിലയിൽതന്നെ ഇവിടെയും കഴിയുന്നതുംവേഗത്തിൽ കൊണ്ടുവന്നാൽ കൊള്ളാമെന്ന് അദ്ദേഹം അഭിപ്രായപ്പെടുകയുണ്ടായി. കൊച്ചീരാജ്യത്തിൽ വാണിജ്യത്തിനു വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു സ്ഥലമാണു മട്ടാഞ്ചേരി. എന്നാൽ ബ്രിട്ടീഷ് കൊച്ചിയിൽ വളരെ സൌകര്യമുണ്ട്, ആ സൌകര്യം കൊച്ചിയിലില്ല എന്നു വിചാരിച്ചു പലരും ബ്രിട്ടീഷ് കൊച്ചിയിലേക്കു പോകയാണെങ്കിൽ ബ്രിട്ടീഷിലെ റേറ്റ് ഇവിടെയും വാങ്ങിയാൽ എന്താണു ദോഷമുള്ളതു്? ഇവിടെയുള്ള ചെറിയ ചെറിയ കച്ചവടക്കാരെല്ലാം ബ്രിട്ടീഷ് കൊച്ചിയിലേക്കു പോകാനിടയായാൽ ഇവിടെയുള്ള കച്ചവടമെല്ലാം നശിക്കും.

മിസ്റ്റർ ടി. കെ. നായർ.— അവിടെ പോയാലും ടാക്സ് കൊടുക്കണ്ടേ?

മിസ്റ്റർ പോപ്പറുലാൽ ഗോവർധനലാലൻ.— അവിടെ പോയാലും കൊടുക്കണം. അവിടെ കൊടുത്താൽ ഇതിലും കൂടുതൽ ദോഷമുണ്ടെങ്കിൽ അതല്ലേ എല്ലാവരും നോക്കുകയുള്ളൂ. ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ മട്ടാഞ്ചേരിയിലേക്ക് ഒന്നു വന്നാൽ ഞാൻ അദ്ദേഹത്തിന് അവിടെയുള്ള സംഗതികളെല്ലാം നല്ലവണ്ണം മനസ്സിലാക്കിക്കൊടുക്കാം. മട്ടാഞ്ചേരിയേക്കാൾ വാണിജ്യത്തിനു കൂടുതൽ സൌകര്യം ബ്രിട്ടീഷ് കൊച്ചിയിലാണെന്ന് അപ്പോൾ അദ്ദേഹത്തിനു ബോദ്ധ്യപ്പെടും.

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ.— അവിടെ സൌകര്യമുണ്ടെങ്കിലും അവിടെയും ടാക്സ് കൊടുക്കണ്ടേ?

മിസ്റ്റർ പോപ്പറുലാൽ ഗോവർധനലാലൻ.— ആകെ 50 പേരുള്ളതിൽ 40 പേർ ഒഴിച്ചു് കൊച്ചീക്കാരായ ബാക്കി 10 പേരുടെ തലയിലാണു് ഇതു വയ്ക്കുവാൻപോകുന്നതെന്ന് പ്രസിഡണ്ടു് അവർകളുടെ സ്പീച്ചിൽതന്നെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. ഈ ബിൽ സിലക്ട് കമ്മറിക്കയക്കുന്നതുകൊണ്ടു വിരോധമില്ല. പക്ഷെ എല്ലാക്കാര്യവും ഒന്ന് ആലോചിച്ചുചെയ്താൽ കൊള്ളാമെന്ന് ഒരു അപേക്ഷയുണ്ടു്.

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ.— ഹാഗ് ളിങ്ങ് മെൻറാലിറ്റി ഇവിടെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

വളരെ അധികമുള്ളതുകൊണ്ടാണ് ഇതിനെപ്പറ്റി തക്കമുള്ളത്. ബ്രിട്ടീഷിൻഡ്യയിലെ റേറ്റ് സ് വെച്ച് ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവന്നിരുന്നുവെങ്കിൽ അപ്പോൾ ഇതിനെ എതിർത്ത ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർമാർ ഗവമ്മെണ്ട് ഇപ്പോൾ പ്രൊപ്പോസ് ചെയ്തിരിക്കുന്ന റേറ്റുകൾക്കുവേണ്ടി വാദിക്കുമായിരുന്നു. ഇങ്ങിനെയുള്ള ഒരു ബില്ലിനെ വാസ്തവത്തിൽ എതിർക്കേണ്ട യാതൊരാവശ്യവുമില്ല. ഗവമ്മെണ്ട് ഈ ബിൽ ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നതുകൊണ്ടുതന്നെ ഞാൻ ഇതിനെ പിൻതാങ്ങുന്നു. മിക്കവാറും ഈവക കായ്ക്കുളളിൽ കൊച്ചീഗവമ്മെണ്ട് പണക്കാരുടെയൊന്നും വിരോധിയല്ലെന്നാണ് ഇതുവരെയുള്ള അനുഭവംകൊണ്ടു തെളിഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. ഇപ്പോഴും അവരുടെ അനുകൂലിയായിട്ടാണ് ഗവമ്മെണ്ടു നില്ക്കുന്നതു്. ഒരിക്കലും ഈ വക കായ്ക്കുളളിൽ കൊച്ചീഗവമ്മെണ്ടു് കൊണ്ടുവരുന്ന ഒരു മെഷറിനെ എതിർക്കേണ്ട ആവശ്യമുണ്ടെന്നു് എനിക്കു തോന്നുന്നില്ല. കടക്കാരുടെ ഇൻറെറസ്റ്റ് കുറക്കണമെന്നു് ഈ നിയമസഭ ഇതുനാൾ നിലവിളിച്ചിട്ടും അതിൽ ഗവമ്മെൻറിനു് കുറച്ചൊരു ആനുകൂല്യം തോന്നീട്ടുംകൂടി അതു് ഇതുവരെ നടത്തുവാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല. അങ്ങനെയുള്ള ഒരു ഗവമ്മെണ്ടു് കൊണ്ടുവരുന്ന മെഷർ ക്രൂടിപ്പോയി എന്നു പറഞ്ഞാൽ അതു ശരിയല്ല. ഈ ടാക്സിൻെറ കായ്ക്കത്തെപ്പറ്റി ലാമെമ്പർ അവർകളോ ദിവാൻ പ്രസിഡണ്ടു് അവർകളോ പറഞ്ഞ അഭിപ്രായമല്ല എനിക്കുള്ളതു്. ഒരുത്തൻ തൻെറ ചിലവിൻെറ ആവശ്യത്തിൽ കവിഞ്ഞു വളരെ ക്രൂടുതലായ ആദായമുള്ളപ്പോൾ അതിൽ ഒരു ചെറിയ ഭാഗമെങ്കിലും പൊതുജനക്ഷേമത്തിനുവേണ്ടി കൊടുക്കണം. അവരുടെ ആവശ്യങ്ങൾക്കു പണം പോരാതാക്കത്തക്കവിധത്തിലുള്ള ഒരു ടാക്സുംകൊണ്ടു വരരുതു്. ഒരാൾക്കു് കച്ചവടത്തിൽ ൧൫൦൦൦ ഉറുപ്പിക ആദായം കിട്ടുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതിൽ ൪൦൦൦ ഉറുപ്പികതന്നെ നഷ്ടപ്പെട്ടാൽ എന്താണ്? ഈ വിധത്തിൽ നോക്കുമ്പോൾ ഈ ബിൽ എത്ര മിതമാണ്. ഇതു പോരാ എന്നു വാദമേ എനിക്കുള്ളൂ. ഇന്നത്തേക്കു് ഇതു മതി എന്നു തോന്നീട്ടാണു് ഗവമ്മെണ്ടു് ഇതു കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതു്. നമ്മൾ വരവുണ്ടാക്കാനുള്ള ഈവക ന്യായമായ പദ്ധതികൾക്കു ഗവമ്മെൻറിനോടു സഹകരിക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ ആവശ്യമായ ചിലവുകൾക്കു പണമില്ലെന്നു ഗവമ്മെണ്ടു പറയും. അതിനു നമ്മളാരും ഇടയാക്കരുതു്. ഗവമ്മെണ്ടു് പണമുണ്ടാക്കാൻ ഉള്ള വഴി കണ്ടുപിടിക്കുമ്പോൾ ഗവമ്മെണ്ടിനെ എതിർക്കയും, ഒടുവിൽ അതുവേണം, ഇതു വേണമെന്നെല്ലാം പറയുന്നതും ശരിയല്ല. മട്ടാഞ്ചേരി മെമ്പർ പറഞ്ഞു കാമേഷ്സിൻെറ ഗുണത്തിനുവേണ്ടി എന്തുചെയ്യുവെന്നു്. കൊച്ചീഗവമ്മെണ്ടുതന്നെയാണു് അതിനു സഹായമായിരിക്കുന്നതു്. ബഹുമാനപ്പെട്ട പോലീസുമെമ്പറും അദ്ദേഹത്തിൻെറ സൈന്യവും നീതിന്യായക്കോടതികളും ഇല്ലെങ്കിൽ നിങ്ങൾ എന്തു കച്ചവടം നടത്തും ഇവിടെ? നിങ്ങൾ ൧൫൦൦൦ പണം സമ്പാദിച്ചുകൂട്ടിയാലും ഇവരുടെ സ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഹായം ഇല്ലെങ്കിൽ നിങ്ങളുടെ സമ്പാദ്യമെല്ലാം വേറെ ആളുകൾ കൊണ്ടു പോകും. അതുകൊണ്ട് ഒരു ശക്തിയുള്ള ഗവൺമെണ്ട് ഇരിക്കുന്നതു തന്നെ കച്ചവടത്തിനു സഹായമാണ്. നിങ്ങൾ സമ്പാദിച്ചുകൂട്ടുന്ന ആദായത്തിന്റെ ഒരംശം ആ ഗവൺമെണ്ടിനു കൊടുത്തില്ലെങ്കിൽ ഈ പോലിസ് സൈന്യം എങ്ങനെ നടക്കും, നീതിന്യായക്കോടതികൾ എങ്ങനെ നടക്കും?

പിന്നെ കച്ചവടക്കാർ ഇവിടംവിട്ടു പോകും എന്നു പറഞ്ഞു. അതുകൊണ്ടൊന്നും ഒരു പേടിയുമില്ല. കച്ചവടക്കാർ ഇവിടെ വന്നിട്ടുള്ളതു് ആദായമുണ്ടാക്കുവാനാണ്. അങ്ങിനെ ആദായം ഉണ്ടാക്കുവാൻ ഏതെല്ലാം സ്ഥിതിഗതികൾകൊണ്ടു നിങ്ങൾക്കു സാധിച്ചുവോ അതേ സ്ഥിതിഗതികളെ വച്ചുകൊണ്ട് ആ ആദായത്തെ നിലനിർത്തുവാൻവേണ്ടി അതിന്റെ ഒരു ചെറിയ ഓഹരി കൊടുക്കണമെന്നു പറയുമ്പോൾ നിങ്ങൾ അതിനെ എതിർക്കുന്നതു ശരിയണോ? അതുകൊണ്ടു ഗവൺമെണ്ടു വളരെ മിതമായ നിലയിൽ ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ബിൽ സിലക്ട് കമ്മറിക്കും മറും കൊടുത്താൽ റേറുകൾ പക്ഷെ ഇതിലും കൂട്ടുന്നതായിരിക്കും. അതിനിടവരാതെയിരിക്കണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ, ഇപ്പോൾ ഗവൺമെണ്ടു പ്രൊപ്പോസ് ചെയ്തിട്ടുള്ള റേറിൽത്തന്നെ വേണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ ഒരു സിലക്ട് കമ്മറിക്കും കൊടുക്കാതെതന്നെ ഇതു പാസ്സാക്കണമെന്നാണ് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു്.

Motion that the Bill be taken into consideration was put and carried.

Mr. President.—The question is that clause 2 stand part of the Bill.

Amendment of Schedule.

2. For items 4 to 7 of A, both inclusive, and B of the Schedule to the Cochin Income-tax Regulation, VIII of 1108, the following shall be substituted :—

"4.	When the total income is Rs. 10,000 or upwards but does not exceed Rs. 15,000	Seven pies and a half in the rupee.
5.	When the total income exceeds Rs. 15,000 but is less than Rs. 20,000	Ten pies in the rupee.
6.	When the total income is Rs. 20,000 or upwards but is less than Rs. 30,000	Twelve pies in the rupee.
7.	When the total income is Rs. 30,000 or upwards but is less than Rs. 40,000	Fourteen pies in the rupee.
8.	When the total income is Rs. 40,000 or upwards but is less than Rs. 50,000	Sixteen pies in the rupee.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

9.	When the total income is Rs. 50,000 or upwards but is less than Rs. 1,00,000	Eighteen pies in the rupee.
10.	When the total income is Rs. 1,00,000 or upwards	Twenty pies in the rupee.
B.	In the case of every Company and Registered Firm whatever its total income	Twenty pies in the rupee.

Clause put and carried.

Mr. President.—The question is that clause 1 stand part of the Bill.

Short title and commencement.

1. This Regulation may be called the Cochin Income-tax Amendment Regulation of 111 and it shall come into force with effect from 1—1—1112.

Clause put and carried.

Mr. President.—The question is that the title and preamble stand part of the Bill.

THE COCHIN INCOME-TAX REGULATION AMENDMENT BILL.

Preamble.

Whereas it is expedient further to amend the Cochin Income-tax Regulation, VIII of 1108. it is hereby enacted as follows :—

Title and preamble put and carried.

Mr. Thomas Manjuran.— I beg to move that the Bill may be taken up and passed on Wednesday, the 29th July 1936.

Mr. T. S. Narayana Ayyar.—I second it.

Motion put and carried.

The Cochin Municipal Bill.

Mr. Thomas Manjuran.—I rise to move that the Cochin Municipal Bill be read in Council. I do not propose to make any Long speech about this Bill because I propose to move that the Bill may be referred to a Select Committee. The necessity for the introduction of this Bill will be made clear when we consider the numerous amendments that had to be introduced in the existing Cochin Municipal Regulation during the last 15 years. Our law was obsolete and from time to time had to be amended. These amendments were only of a make shift nature. A consolidated Bill on the lines of the Madras District Municipalities Act as amended by the amending act of

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly